



Finansdepartementet
103 33 Stockholm

Promemoria om Enhetstillstånd för förenklade förfaranden – nya bestämmelser i EG:s tullagstiftning

Sammanfattning

Tullverket ser i allmänhet positivt på förslagen i den i rubriken angivna promemorian men vill lämna följande synpunkter.

Synpunkter på promemorian

Synpunkterna sorteras enligt samma avsnittsindelning och numrering som i promemorian.

2 Promemorians författningsförslag

2.1 Förslag till lag om ändring i tullagen (2000:1281)

4 kap. 29 § tullagen

I 4 kap. 26 § första stycket hänvisas till artikel 266 eller 285 a i förordningen (EEG) nr 2454/93. I 4 kap. 29 § hänvisas till artikel 266 eller 285 i förordningen (EEG) 2454/93, artikel 285 bör ändras till artikel 285 a i likhet med 4 kap. 26 §.

2.2 Förslag till lag om ändring i lagen (2001:185) om behandling av uppgifter i Tullverkets verksamhet - ändamålsbestämmelser

Tullverket ser positivt på att det införs en ny ändamålsbestämmelse i lagen (2001:185) om behandling av uppgifter i Tullverkets verksamhet.

Tullverket finner emellertid att det även behövs följdändringar i 2 kap. 1 och 3 §§ på så vis att det i dessa paragraferna görs hänvisning till den nya 4 a §.

Vidare föreslår Tullverket ett tillägg av ordet "om" i 1 kap. 4 a § första stycket. I 1 kap. 4a § första stycket bör "...och certifikat för..." ändras till "och om certifikat för...". Detta för att undvika risken att meningen läses på ett felaktigt sätt. Man kan få det intrycket att de tillstånd Tullverket får informera om endast är de tillstånd som är utfärdade till godkända ekonomiska aktörer.

3 Bestämmelser om enhetstillstånd

3.3 Nya bestämmelser om enhetstillstånd

I avsnitt 3.3, fjärde stycket (s. 27) anges att AEO-certifikat "ofta kommer att kombineras med enhetstillstånd". Tullverket vill framföra att detta påstående ännu inte kan verifieras. Det är korrekt att reglerna om enhetstillstånd och reglerna om AEO är anpassade till varandra, men det innebär dock inte att det med automatik kommer att bli så att innehavare av AEO-certifikat ofta kommer att få ett enhetstillstånd. Det är långt ifrån säkert att den som har ett AEO-certifikat kommer att ha ett intresse av att ha ett enhetstillstånd.

3.4 Tullskuldens uppkomst vid användning av ett enhetstillstånd

I första stycket 3.4 nämns; "det land där tillståndet har utfärdats (det tillståndsgivande landet) eller det land till vilket varan förs in och i vilket varan övergår till fri omsättning (importlandet)." Begreppet "importland" används bland annat i proposition Möjlighet till förenklat tullförfarande (2003/04:41) men sedan dess verkar begreppen ha ändrats. I utkast/arbetsdokument MCCIP (TAXUD 1717/2008 Rev 1.1) finns en definition av importtullkontor vid centraliserad klarering. "*Customs office of import* means: the customs office designated by the customs authorities in accordance with the customs legislation where for goods brought into the customs territory of the Community the formalities for placing them under a customs procedure are to be carried out, and where, when applicable the customs declaration is to be lodged." Där används ordet "importtullkontor" för det kontor där tulldeklaration lämnas vid centraliserad klarering. Tullverket finner att det möjligen kan bli missförstånd om man använder ordet "importlandet" om det land som är deltagande land i ett enhetstillstånd. Förslagsvis kan man ändra till "det deltagande landet" i 3.4.

I andra stycket i 3.4 står "Enligt gällande bestämmelser uppkommer tullskulden vid import med användningen av ett lokalt klareringsförfarande i importlandet". "Importlandet" är enligt det första stycket i 3.4 det land där varan förs in. I artikel 215.1 i nuvarande tullkodex står att tullskulden anses uppkomma på den plats där de omständigheter inträffar som förorsakar skulden och det är vid lokalt klareringsförfarande den plats där varorna förs in i bokföringen, detta beskrivs också i tredje stycket i 3.4. Därför är beskrivningen av gällande bestämmelser i andra stycket i 3.4 inte korrekt om man med "importlandet" menar "det deltagande landet". Om man däremot med "importlandet" menar "det tillståndsgivande landet" är det korrekt.

I avsnitt 3.4 femte stycket, sista raden står "detta innebär att den medlemsstat där varorna fysiskt befinner sig inte får någon andel av tulluppbörden, vilket den skulle ha fått om inte enhetstillståndet utfärdats". Detta stämmer om medlemsstaten inte har gått med i konventionen som beskrivs i 3.5, men det är väl troligt att de har.

Det som inte beskrivs i detta avsnitt är var tullskulden uppstår vid förenklat deklareringsförfarande. Enligt gällande bestämmelser uppstår tullskulden där den förenklade deklARATIONEN lämnas. När den moderniserade tullkodexen börjar tillämpas uppkommer tullskulden, enligt artikel 55, på den plats där tulldeklARATIONEN inges eller där den kompletterande deklARATIONEN ska inges, men fram till dess kan det bli problem med att ha enhetstillstånd för förenklat förfarande för övergång till fri omsättning på grund av att tullskulden då uppstår i den deltagande medlemsstaten.

4 Övervägande och förslag

4.4 Utförande av kontrollåtgärder i en annan medlemsstat för svensk räkning

I promemorian omnämns lagen (1959:590) om gränstullsamarbete med annan stat varvid det konstateras att lagen inte kan anses omfatta det samarbete rörande enhetstillstånd som det nu är fråga om.

Tullverket noterar att lagen (2000:1219) om internationellt tullsamarbete inte är omnämnd. Emellertid kan konstateras att inte heller denna lag torde vara tillämplig i förevarande fall.

4.9 Ikraftträdande

I första meningen torde år 2009 bytas ut mot år 2008 eftersom det var den 6 december 2008 som förordningen (EG) nr 1192/2008 offentliggjordes i Europeiska unionens offentliga tidning. Andra meningen i första stycket bör lyda ”Enligt samma artikels tredje punkt ska bestämmelserna om enhetstillstånd tillämpas från och med den 1 januari 2009”. Vad som anges efter kommatecknet ”med undantag för punkterna 15, 25 och 93 i artikel 1” bör strykas eftersom detta numera utgör en egen punkt 5. Dessa punkter har inte heller specifikt med enhetstillstånd att göra, utan de gäller allmänt för förenklade förfarande, särskilt punkt 15 som handlar om kravet på elektronisk deklARATION.

Andra stycket i 4.9 bör strykas helt. De punkter som anges är felaktiga. Det som egentligen avses är punkterna 15, 25 och 93, vilka nämnts ovan.

5 Ekonomiska konsekvenser

I avsnittet om offentligfinansiella effekter är inte frågan om ansvar för administrativa misstag omnämnd. Föreligger det t.ex. någon risk för att bristfälliga kontrollåtgärder i en deltagande medlemsstat får till följd att Sverige blir betalningsskyldigt för icke uppburna tullbelopp som kan vara hänförliga till import som sker med stöd av ett enhetstillstånd? Det hade varit bra om detta blivit belyst i promemorian.

På s. 38 sägs att sammantaget ”är bedömningen att de eventuella merkostnader som hanteringen av enhetstillstånd kan medföra ryms inom

Tullverkets befintliga anslagsram”. Det kan i det sammanhanget noteras att kommissionens beslut om den nya förordningen inte åtföljdes av nödvändiga beslut om utveckling av IT-stöd för tillämpningen av enhetstillstånd. Det som står på s. 38 om att det pågår ett intensivt arbete på EU-nivå med att få den gemensamma databasen för hantering av enhetstillstånd och behövliga IT-system för överföring av uppgifter mellan medlemsstaterna stämmer inte helt.

I Electronic Customs Multi-Annual Strategic Plan (MASP) finns en specifik utvecklingsaktivitet riktad mot enhetstillstånd. Den avser skapandet av ett IT-system för att hantera ansöknings- och konsultationsprocessen för enhetstillstånd. Systemet kommer att möjliggöra informationsutbyte kopplat till tillståndshandläggningen. Denna systemutveckling ska enligt nuvarande planering vara klar 2010-12-31.

I MASP finns ingen specifik utvecklingsaktivitet för utbyte av tulldeklarationsdata mellan medlemsstater när det gäller enhetstillstånd. Denna utveckling återfinns istället inom ramen för de automatiserade import- respektive export-systemen (AIS resp. AES). I AIS och AES kommer IT-system att utvecklas för att möjliggöra centraliserad klarering. I det sammanhanget kommer även behoven för utbyte av information mellan medlemsstater i samband med enhetstillstånd att mötas. Utvecklingen av AIS och AES ska enligt planeringen vara klar 2013-05-15.

Idag saknas IT-stöd för att tullmyndigheterna ska kunna utbyta uppgifter vid tillämpning av enhetstillstånd. I princip kan man säga att skulle vi börja nu med detta så vore det en pappershantering som stod till buds. Ett sådant skickande av papper mellan berörda tullmyndigheter skulle medföra en ansträngning av befintliga resurser. Det som behövs för att tillämpningen ska kunna fungera i praktiken är att det finns möjligheter att kommunicera elektroniskt. Det handlar om att kunna skicka och ta emot uppgifter från tulldeklarationer, skicka och ta emot beslut samt beställa och rapportera kontrollåtgärder, allt i realtid.

Kommissionen har inom ramen för Tull 2013-programmet startat en projektgrupp för implementering av de nya bestämmelserna för förenklade förfaranden och enhetstillstånd. Arbetet utförs i tre undergrupper som haft sina första möten i början av juli 2009. Sverige deltar i samtliga undergrupper. Grupperna behandlar implementering av lagstiftningen, förbättring av guidelines samt utvärdering av möjliga tekniska lösningar för informationsutbyte mellan medlemsstater vid tillämpning av enhetstillstånd.

Även om arbetet i projektgruppen skulle leda till något resultat så är det inget som kan ligga färdigt till den 1 januari 2010, då de föreslagna författningsändringarna ska träda i kraft. Det är oklart när projektgruppens arbete ska vara slutfört. Och eftersom detta ligger utanför MASP kan det vara svårt att prioritera ett genomförande i enlighet med projektgruppens resultat.

Övriga synpunkter

Tulltillägg på mervärdesskatt

Sanktionen tulltillägg kan påföras vid överträdelser av tullagstiftningen. Bestämmelser om tulltillägg finns i tullagen (2000:1281) och sanktionen tas ut idag på både tull och skatt som ska tas ut för varor vid import och som ska betalas till Tullverket (jmf 1 kap. 3 § samt 8 kap. 1 § tullagen). Vad händer om ett företag, som har fått ett enhetstillstånd beviljat i tex. Tyskland, har lämnat en tulldeklaration i Tyskland och deklarerar felaktiga uppgifter och samtidigt lämnar skattedeklaration i Sverige eftersom varorna fysiskt befinner sig där? Om uppgifterna i tulldeklarationen är fel innebär detta att uppgifter om skatt (mervärdesskatt) också blir fel. Kan tulltillägg påföras i Sverige på skattedeklarationen? Enligt 8 kap. 2 § tullagen (2000:1281) kan tulltillägg endast påföras när någon har en skyldighet att lämna en tulldeklaration.

Tullverket finner att det vore lämpligt med ett förtydligande i 8 kap. tullagen (2000:1281) vari det klart framgår att tulltillägg även kan påföras den som har en skyldighet att lämna en skattedeklaration.

Förslagsvis skulle ett tillägg till 8 kap. 1 § på följande vis avhjälpa bristen. Vid tillämpningen av bestämmelserna i detta kapitel gäller det som sägs om gäldenär även den som är skyldig att betala skatt enligt 5 kap. 11 §. *Det som sägs om tulldeklaration ska även gälla sådan deklaration med skatteredovisning som avses i 3 kap. 3 a §.* På så vis kan risken för att felaktiga skattedekclarationer inte träffas av reglerna om tulltillägg undanröjas.

Ärendets handläggning

I den slutliga handläggningen av ärendet har deltagit generaltulldirektören Karin Starrin (beslutande), överdirektören Ted Stahl, produktionsprocessägaren Lisbeth Hanzén, juristen Lena van Aarem, sakkunnig Mikael Jeppsson och juristen Ann Svensson (föredragande).

TULLVERKET

Karin Starrin

Ann Svensson

Kopia till

VLS

KOM

BB

EH